

Abstract

The United States is an immigration-based country. In fact, unlike countries that have a historical background, this country is based on the migration of Europeans who migrated to their homeland from their homeland for various political, cultural, social and economic reasons. This country has also been with. As a result, President Obama's executive action may help millions of undocumented immigrants in the long run to avoid deportation and create permanent life in the United States. This is a commendable goal. Unfortunately, the cost of achieving this correction is very high. DACA was perhaps the most important executive action. It is clear that Obama chose this policy change only when he was under pressure. Dream activists were critical of keeping the plight of young, law-abiding and undocumented immigrants on the president's agenda. A large group of legal experts led by Hiroshi Motomura has played a key role in demonstrating to the government how the legal authority of a program like DACA is to the government. In addition, Senator Marco Rubio unwittingly contributed to the entire effort by signaling to Latin voters that they do not have to bet anything on Obama. This move was the ultimate convincing force of the most prominent action. Maybe DACA won the election for Obama and created a new interest in the GOP value for Latino voters. The method of this research is descriptive-analytical. The study seeks to provide an appropriate answer to the question, "How do Obama's immigration policies affect US national security?" 9/11 seems to have had a significant impact on US domestic and foreign policy. Re-terrorism led to tighter security measures to prevent immigrants from entering in. The US security budget was significantly increased and a lot of restrictions on immigration were introduced, and the purpose of this study was to examine the impact of Obama's immigration policies on Is the national security of the United States..

key words:Immigration Policy, Obama, National Security, America

تأثیر سیاست‌های مهاجرتی اوباما در امنیت ملی آمریکا

ابراهیم پورعطار^۱

تاریخ دریافت: ۱۴۰۱/۰۵/۰۱

سید فرشید جعفری پابندی^۲

تاریخ پذیرش: ۱۴۰۱/۰۷/۰۵

مالک ذوالقدر^۳

مهدی خوش خطی^۴

چکیده

امریکا از کشورهایی می‌باشد که بر پایه مهاجرت بنا شده است. در واقع برخلاف کشورهایی که دارای بستر تاریخی می‌باشند این کشور بر اساس مهاجرت اروپائیان تشکیل شده است که بدلائیل مختلف سیاسی، فرهنگی و اجتماعی و اقتصادی از زادگاه خود به این سرزمین مهاجرت کردند البته گفتنی است که این مهاجرت به نوعی با اشغال سرزمین‌های بومیان این کشور نیز همراه بوده است. در نتیجه اقدام اجرایی پرزیدنت اوباما شاید به میلیون‌ها مهاجر مستند نشده در بلند مدت برای اجتناب از دیپورتی و خلق زندگی دائمی در ایالات متحده کمک کند. این یک هدف ستودنی است. متأسفانه، هزینه رسیدن به این اصلاح خیلی بالا است. شاید DACA مهم‌ترین اقدام اجرایی بوده باشد. این نکته واضح می‌باشد که اوباما صرفاً این تغییر سیاست را در زمان قرارگیری تحت فشار انتخاب کرده است. فعالان رویا پرداز در حفظ مخمصه مهاجران جوان و قانون مدار و مستند نشده در دستور کار رئیس جمهوری بحرانی بودند. گروه بزرگی از متخصصان حقوقی تحت رهبری هیروشی موتومورا، نقشی کلیدی در نمایش چگونگی اقتدار حقوقی برنامه ای مانند DACA به دولت ایفا کرده است. به علاوه، سناتور مارکو روبیو کمک ناخواسته ای به کل تلاش با سیگنال این مورد به رای دهندگان لاتین تبار نمود که آنها مجبور به شرط بندی هر چیزی بر اوباما نیستند. این حرکت، نیروی نهایی متقاعد کننده برجسته ترین اقدام بوده است. شاید DACA انتخابات را برای اوباما برنده شده و در GOP علاقه مندی جدیدی به ارزش رای دهندگان لاتین تبار ایجاد کرده باشند. روش این پژوهش توصیفی-تحلیلی می‌باشد. در این پژوهش سعی شده است به این پرسش "سیاست‌های مهاجرتی اوباما چه تأثیری در امنیت ملی آمریکا می‌گذارد؟ پاسخ مناسب داده شود. به نظر می‌رسد حادثه ۱۱ سپتامبر تأثیر بسزایی در سیاست داخلی و خارجی ایالات متحده به جا گذاشت. ترس ناشی از حملات تروریستی مجدد، سبب شد تا اقدامات امنیتی بسیار شدیدی جهت ممانعت از ورود مهاجران اتخاذ گردد. بودجه امنیتی آمریکا افزایش چشمگیری یافت و سختگیری‌های زیادی در خصوص تردد و آمد و رفت مهاجران در نظر گرفته شد. و هدف از این پژوهش بررسی تأثیر سیاست‌های مهاجرتی اوباما در امنیت ملی آمریکا می‌باشد.

واژگان کلیدی: سیاست‌های مهاجرتی - اوباما - امنیت ملی - آمریکا

دانشجوی دکتری روابط بین الملل، گروه علوم سیاسی، واحد زنجان، دانشگاه آزاد اسلامی، زنجان، ایران^۱

استادیار گروه روابط بین الملل، واحد زنجان، دانشگاه آزاد اسلامی، زنجان، ایران^۲

استادیار گروه روابط بین الملل، واحد زنجان، دانشگاه آزاد اسلامی، زنجان، ایران^۳

استادیار گروه روابط بین الملل، واحد زنجان، دانشگاه آزاد اسلامی، زنجان، ایران^۴

مقدمه

ورود مهاجران جدید به این کشور به دلایل مختلف، نظیر جنگ‌های متعدد در خاورمیانه و بحران اقتصادی در آمریکا موجب محدود شدن فرصت‌های اقتصادی و به نوعی از میان رفتن فرصت زندگی بهتر برای آنان می‌شود. (جعفری ولدانی، ۱۳۸۸). اوپاما سیاست جدید مهاجرتی خود بیان کرد که به دلیل اهمیت آموزش و پرورش، به عنوان یک راه حل، لازم است تا ابهامات و تهدید استرداد یا بازگرداندن کودکان مهاجرین از بین برود و سیاست مهاجرتی را مؤثر کرد. این سیاست یک برنامه جامعه برای منسجم و یکپارچه کردن مهاجرین غیرقانونی بود. زندگی مهاجرین غیرقانونی با سیاست‌های مهاجراتی گره خورده است. برطبق این سیاست‌ها آینده کودکان مهاجر که در ایالات متحده به دنیا آمده‌اند و هیچگاه کشور والدین خود را ندیده‌اند مورد توجه قرار می‌گرفت درحالی‌که دانشگاه‌های آمریکا کمترین نرخ ورود دانشجویان آمریکای لاتین را دارد کسانی که کمتر از ۱۶ سال داشتند توانستند به دبیرستان‌ها بروند اگر اجازه اقامت در آمریکا را بگیرند. این سیاست‌ها در زمان اوپاما توانست نظر مساعد دموکرات‌ها و جمهوری‌خواه‌ها را جلب کند نئو محافظه‌کاران عقیده داشتند که منافع کارگران آمریکایی، با سیاست‌های مهاجرتی اوپاما تضعیف می‌شود. در برخی موارد دولت اوپاما سعی کرد تا برخی از قوانین منفی در خصوص مهاجران اصلاح کند، نظیر بلوکه کردن ۴ بخش از قوانین آریزونا تا با قوانین فدرال در خصوص سیاست‌های مهاجرتی در مورد مهاجران غیرقانونی که قبلاً دستگیر شده‌اند، توقف دستگیری هر شخص مظنون که به صورت غیرقانونی یا به مشغول کار است تطابق یابد. برخی از انتقادات نسبت به سیاست‌های اوپاما به دلیل نقض حقوق متقاضیان مهاجران قانونی بود. جانن ناپولیتانو، دبیر امنیت داخلی آمریکا در مورد سیاست‌های اوپاما معتقد بود که تمرکز این سیاست بر اخراج جنایتکاران و مسئولیت کارفرمایانی است که مهاجران غیرقانونی را به کار گماشته‌اند که برای اجرای بهتر این سیاست بایستی هم قوانین مرزی و قوانین مهاجرتی باهم ادغام شوند تا بدین ترتیب مهاجر غیر قانونی مجبور نشود خود را پنهان کند و بتواند در جامعه آمریکایی همگون شود و تحت ظلم دستمزدهای ناعادلانه قرار نگیرد و تنشها و چالشهایی که این مهاجران با خود به ارمغان آورده‌اند کاهش یابد (یوسفی کوپایی، ۱۳۹۲: ۱۸۷) روش پژوهش حاضر توصیفی و تحلیلی است و با توجه به مسائلی که بیان شد، مهاجرت به آمریکا نسبت به سال‌های قبل با سختی‌های بسیار بیشتری مواجه شده است و حضور بسیاری از مهاجران قانونی در این کشور با چالش‌های بسیار بالایی همراه خواهد بود؛ بر همین اساس در این تحقیق به بررسی تأثیر سیاست‌های مهاجرتی اوپاما در امنیت ملی آمریکا پرداخته خواهد شد.

چارچوب نظری تحقیق

نظریه تالکوت پارسونز در رابطه با تغییر اجتماعی (کارکردگرایی)^۱

واژه Function از ریشه لاتینی Functio به معنای «انجام یک وظیفه» گرفته شده و در فارسی معادل‌هایی چون نقش، عمل، خدمت و شغل یافته است. Function در زبان ریاضی به معنای تابع است و در علوم اجتماعی، نقشی را می‌رساند که یک جزء از کل تقبل کرده و به انسجام می‌رساند. خلاصه این که کارکرد به مجموعه فعالیت‌هایی گفته می‌شود که در جهت برآوردن یک نیاز یا نیازهای نظام انجام می‌گیرد (دودمان، ۱۳۹۵). کارکردگرایی یکی از نظریات

^۱ Functionalism

اصلی در علوم اجتماعی است که به ویژه از اواخر دهه ۱۹۳۰ تا اوایل دهه ۱۹۶۰ در علم، سیطره بلامنازعی داشت. محوری ترین مفهوم در نظریه کارکردگرایی، واژه کارکرد می باشد که به معنای نتیجه و اثری است که انطباق یا سازگاری یک ساختار معین یا اجزای آن را با شرایط لازم محیط فراهم می کند. بنابراین، معنای کارکرد در منطق کارکردگرایی، اثر یا پیامدی است که یک پدیده در ثبات، بقا و انسجام نظام اجتماعی دارد. به بیان دیگر، کارکردگرایی هر پدیده یا نهاد اجتماعی را از نظر روابط آن با تمام هیأت جامعه (که آن پدیده یا نهاد، جزئی از آن است) مورد شناخت قرار می دهد.

کارکردگرایان به طور کلی، جامعه را نظامی واجد نظم و ترتیب می دانند. این دیدگاه مبتنی بر تمثیل ارگانیک بین جامعه و ارگانسیم زنده است. از این منظر، جامعه یک سیستم متشکل از اعضا و اجزای بی شماری است که هر یک باید کارکردهایی خاص را برای بقای کلی سیستم و دیگر اجزا و اعضای آن انجام دهند و نظم اجتماعی پدیده ای است که کارکردهای اعضای مختلف این سیستم را به صورتی مرتب و در سلسله مراتبی خاص به هم پیوند می دهد. کارکردگرایان بر این باورند که اجزای سازنده یک جامعه، نهادهایی چون نظام اقتصادی، نظام سیاسی، نظام خانواده، مذهب و سازمان های آموزشی و پرورشی هستند که بدون کارکردهای ضروری و منظم آن ها، جامعه ای وجود نخواهد داشت و نتیجه فقدان یا اختلال این اجزا، به خطر افتادن حیات و بقای کل سیستم اجتماعی است. همه این نهادها (اجزای سیستم) ارتباط متقابل دارند و هر یک از آن ها برای ایفای نقش مشخص خود باید اندازه، قابلیت و ساختمان مناسب داشته و به گونه ای عمل کنند که با اجزای دیگر سازگار باشند. ناسازگاری اجزای سیستم اجتماعی، موجب تجزیه آن و تضاد بین اجزا، باعث نابودی آن خواهد شد. ضامن اصلی سازگاری اجزای سیستم، سازواری (هم آهنگی و وفاق) در ارزش های مشترک است. به طور کلی، دیدگاه عمومی کارکردگرایی بر این استوار است که جامعه مانند یک ارگان زیستی بزرگ است که هر یک از اعضا و جوارح آن، وظیفه و کار معینی را انجام می دهد که در رابطه با کار و وظیفه سایر اعضا و اجزا به انجام کل بدن کمک می کند. وظایف هر کدام از اعضا و جوارح به نوبه خود، ضروری و اجتناب ناپذیر است چرا که به کلیت نظام و حفظ آن کمک می کند (ریتزر، ۱۳۸۲: ۱۳۱).

پارسونز در تشریح جوامع و عوامل سامان دهنده اجتماعات، چهار مقوله ساختاری ارزش ها، هنجارها، جمع ها و نقش ها را مشخص می کند. برخلاف ارزش ها که کلی هستند، هنجارها قواعد ویژه یک جمع همبسته را معین می کنند. هنجارها در عین حال که به ارزش ها جنبه عملی می دهند، به نوبه خود توسط ارزش ها مشروعیت می یابند. نقش، به موقعیت هایی اشاره دارد که یک تن در زندگی روزمره خود در آنها قرار می گیرد و وظایف مربوط به آن موقعیت را ایفا می کند. از نظر پارسونز، یک جمع با نوعی همبستگی ای مشخص می شود که ویژگی آن، نهادینه شدن سمت گیری ارزشی مشترک است. یک فرد می تواند به جمع های مختلفی تعلق داشته باشد و نقش هایی را ایفا کند که ملازم با هر یک از آنهاست. در دیدگاه کارکردگرایان، یک نظام اجتماعی زمانی دچار مشکل خواهد شد که ارزش های موجود، دیگر نتوانند تغییرات محیط را توجیه کنند یا این که ارزش های جامعه دچار تغییر شوند و محیط حامل آن ارزش ها، ارزش های جدید را نادرست تلقی کند. وی دو نوع تغییر را مشخص می کند: تغییر تعادل و تغییر ساخت. در تغییر تعادل، بدون آن که در سیستم اجتماعی دگرگونی حاصل شود، تعادل موجود، جای خود را به تعادل جدیدی می دهد، بدون آن که سیستم دچار تغییر و دگرگونی اساسی شود. اما در تغییر ساخت، چنانچه نیروهای مؤثر در دگرگونی و فشاری که از درون و بیرون بر نظام اجتماعی وارد می شود، قوی باشند، تغییری که به وجود می آید کلیه سطوح نظام اجتماعی را دربر می گیرد و باعث دگرگونی عمیق و حتی کامل در نظام اجتماعی می شود و به همین دلیل، پارسونز آن را تغییر ساختی می نامد (همان).

اهداف مشخص تحقیق

هدف اصلی

بررسی تأثیر سیاست‌های مهاجرتی اوپاما در امنیت ملی آمریکا

هدف‌های فرعی

بررسی پیامدها و سیاست‌های مهاجرت به ایالات متحده آمریکا

بررسی مولفه‌های سیاست‌های مهاجرتی اوپاما

سؤالات (یا مسأله) تحقیق

سؤال اصلی

سیاست‌های مهاجرتی اوپاما چه تأثیری در امنیت ملی آمریکا می‌گذارد؟

سؤال‌های فرعی

پیامدها و سیاست‌های مهاجرت به ایالات متحده آمریکا به چه صورت است؟

سیاست‌های مهاجرتی اوپاما در چه مولفه‌هایی گنجانده می‌شوند؟

فرضیه‌های تحقیق

فرضیه اصلی

حادثه ۱۱ سپتامبر تأثیر بسزایی در سیاست داخلی و خارجی ایالات متحده به جا گذاشت. ترس ناشی از حملات تروریستی مجدد، سبب شد تا اقدامات امنیتی بسیار شدیدی جهت ممانعت از ورود مهاجران اتخاذ گردد. بودجه امنیتی آمریکا افزایش چشمگیری یافت و سختگیری‌های زیادی در خصوص تردد و آمد و رفت مهاجران در نظر گرفته شد.

فرضیه‌های فرعی

۱- پیامدهای مهاجرت عبارتند از تأثیر مهاجرت بر امنیت، بر امنیت نظامی، بر امنیت سیاسی، بر امنیت اجتماعی - فرهنگی، بر امنیت اقتصادی و امنیت زیست محیطی می‌باشد. سیاست‌های مهاجرتی آمریکا عبارتند از مرحله اقتصاد آزاد، مرحله محدودیت کیفی، مرحله کمیتی و... می‌باشد.

۲- سیاست‌های مهاجرتی اوپاما در ۳ مولفه امنیت مرزها، مسئولیت و تعهد کارفرمایان و احراز شهروندی گنجانده شدند.

۱- امنیت و امنیت ملی

۱-۱ مفهوم امنیت ملی

مفهوم امنیت، مصونیت از تعرض و تصرف اجباری بدون رضایت است، و در مورد افراد به معنی آن است که نسبت به حقوق و آزادی‌های مشروع خود بیم و هراسی نداشته باشند و به هیچ وجه حقوق آنان به مخاطره نیفتد و هیچ عاملی حقوق مشروع آنان را تهدید ننماید. لزوم و ضرورت امنیت - به این مفهوم - در جامعه از طبیعت حقوق بشری ناشی می‌شود و لازمه حقوق و آزادی‌های مشروع، مصونیت آن‌ها از تعرض و دور ماندن از مخاطرات و تعديات است. اگر

توجه کنیم در می یابیم که مخاطره انداختن و تهدید، با مفهوم وسیعی که دارد، شامل رفع هر نوع زمینه و عوامل احتمالی است که احیاناً منجر به نقض و تعرض بالفعل حقوق مشروع افراد می شود. ناگزیر باید امنیت را اعم از جلوگیری از نقض و تعرض بالفعل بدانیم و در تامین امنیت، ایجاد شرایط لازم برای صیانت حقوق و برطرف نمودن زمینه ها و عوامل تعرض احتمالی را نیز لازم و ضروری بشماریم. گاه امنیت به مفهوم حالتی که افراد در شرایط خاص، نسبت به حفظ و صیانت حقوق مشروع خود احساس می کنند، نیز اطلاق می شود، که متلازم و مترادف با حالت آرامش و اطمینان در برابر اضطراب درونی است. در این صورت معنی مقابل امنیت همانا احساس وحشت و خوف و خطر است. بدیهی است امنیت شامل این معنی روانی نیز خواهد بود. برای تحقق امنیت، وجود عوامل زیر لازم است:

اجرا و تعمیم عدالت و قانون به طور یکسان و نفی هرگونه تبعیض در جامعه.

مبارزه با عوامل تجاوز و زمینه های تعرض احتمالی و نیروهای فشار و وحشت و مهار کردن عواملی که زمینه تعرض دارند و پیشگیری های لازم برای خشکانیدن ریشه های تعدی و تعرض.

آشنایی عامه مردم با حقوق افراد و آگاهی لازم در جهت احترام به حقوق دیگران.

ضمانت اجرای نیرومند معنوی (ایمان و اخلاق)

ضمانت اجرای قانونی برای کیفر دادن متجاوزین به حقوق مردم.

قرآن امنیت را یکی از اهداف استقرار حاکمیت الله و استخلاف صالحان و طرح امامت می شمارد: «خداوند به کسانی از شما که ایمان آورده و کارهای شایسته کرده اند، وعده داده است که حتماً آنان را در این سرزمین جانشین قرار دهد، همانگونه که کسانی که پیش از آنان بودند جانشین قرار داد و آن دینی که برایشان پسندیده است به سودشان مستقر کند و بیمشان را به ایمنی مبدل گرداند تا مرا عبادت کنند و چیزی را با من شریک نگردانند.» (نور (۵۵)، آیه ۲۴) و نیز احساس امنیت را از خصایص مؤمن معرفی می کند و همچنین مداهنه با دشمن و روح سازش را منافی با امنیت می داند و تامین امنیت را از اهداف جهاد می شمارد. امیرالمومنین علی (ع) تامین امنیت در جامعه را از انگیزه های قیام صالحین و اهداف عالی امامت می داند و در عهدنامه مالک اشتر، ضمن تاکید بر انعقاد صلح برای تامین امنیت، پیشگیری از عوامل تهدید کننده امنیت را توجیه می کند و صلح، از آن جهت از سوی امام مقدس و مطلوب به حساب آمده که راهی برای برقراری امنیت است: «آسایش رزمندگان و آرامش فکری تو و امنیت کشور در صلح تامین می گردد.» (دشتی، نهج البلاغه، نامه ۵۳، بند ۱۳۳، ص ۴۲۴) اصولاً اسلام هر نوع ایجاد وحشت و هراس را در دل انسانهایی که مرتکب خلافی نشده اند ظلم و تجاوزی بس بزرگ تلقی می کند و آن را از جرایم می شمارد. (عمید زنجانی عباسعلی، مبانی اندیشه اسلام، سازمان انتشارات پژوهشکده فرهنگ و اندیشه اسلامی، تهران، ۱۳۷۵، ص ۴۱۲)

۱-۱- امنیت جامعه ای از دیدگاه بوزان

باری بوزان^۲ اصطلاح تهدید جامعه ای را نخستین بار در سال ۱۹۸۳ و در کتاب «مردم دولت ها و هراس»، استفاده می شده (بوزان، ۱۳۷۵: ۱۶۷). نکته ای که کمتر بدان دقت می شود این می باشد که بوزان در آن کتاب، امنیت جامعه ای

^۲ تلفظ و نگارش Barry Buzan در نگارش و گفتار فارسی به دو صورت باری بوزان و بری بوزان ضبط شده است. به دلیل آشنایی محققان ایرانی با لفظ بانگ جرنان از این نگارش استفاده شده است. هر چند بری بوزان تلفظ درست تری است.

را صرفاً یکی از بعدهای ۵ گانه امنیت ملی می‌داند، یعنی امنیت جامعه‌ای با محوریت هویت) در کنار ابعاد ۴ گانه (تظامی، سیاسی، اقتصادی و زیست محیطی امنیت ملی لحاظ میشود. در کتاب مردم، دولت‌ها و هراس، امنیت جامعه‌ای یا اقتصادی مستقل از امنیت دولت به حساب نمی‌آید. جامعه‌ای یا گروه‌های تشکیل دهنده جامعه (نظیر گروه‌های قومی، نژادی و مذهبی) تنها یکی از ابعاد می‌باشد که در آن دولت، احتمالاً می‌تواند مورد تهدید قرار گیرد. ۱۰ سال بعد، یعنی در سال ۱۹۹۳ که بوزان با همکاری ال ویور کتاب هویت، مهاجرت و دستور کار امنیتی نوین در اروپا (Waever & Buzan, ۱۹۹۳: ۴۳) را نگاشت، وزن بیشتری برای وجه جامعه‌ای امنیت قائل شد. در نتیجه، بوزان نظریه قبلی خود در مورد ابعاد ۵ گانه امنیت دولت، را ترمیم و بازنگری کرد و جامعه‌ای را در کنار دولت به مرجع امنیت ارتقا داد. به بیان دیگر، در نظریه قبلی بوزان، جامعه‌ای یکی از وجوه دولت و هویت گروه‌ها، یکی از موضوعات نگرانی و دغدغه دولت بود، اما در سال ۱۹۹۳ و در پی شعله‌ور شدن جنگ‌های نژادی و قومی در اروپای شرقی در پی فروپاشی شوروی)، جامعه‌ای به مثابه گروه‌های اجتماعی، هم یکی از ابعاد امنیت دولت می‌ماند و هم به مرجع امنیت ارتقا می‌یابد. بر این اساس، او امنیت جامعه‌ای فی‌نفسه اهمیت دارد، زیرا همبودهای^۳ زیادی می‌باشند که فاقد دولت می‌باشند و تهدید علیه هویت آنها به عنوان واقعیت سیاسی - اهمیت راهبردی دارد. ثانیاً، در بسیاری مواقع، مرزهای سیاسی با تمایزهای جامعه‌ای انطباق ندارند، چرا که گروه‌های گوناگون اجتماعی، مورد ستم دولت خود نیز قرار می‌گیرند و تحکیم امنیت اکثریت گاه علت یا علامت تضعیف هویت اقلیت است (۲: ۲۰۰۸، Wroe) ثالثاً، موضوع امنیت جامعه‌ای (هویت)، اهمیت کیفی دارد. امنیت جامعه‌ای به تهدیدهایی می‌پردازد که حیاتی‌اند، یعنی اگر گروهی هویت خود را از دست دهد، دیگر مایی در میان نمی‌باشد که به ترمیم و ارتقای آن اقدام شود. این در حالی می‌باشد که ضعف اقتصاد، عقب ماندگی نظامی، ناکارآمدی سیاسی و فاجعه زیست محیطی، به نحوی قابل احیا می‌باشند. نکته دیگری که احتمالاً در نظریه بوزان و همکارانش موجب سوء برداشت می‌شود، مرز بین گروه اجتماعی و جامعه‌ای^۴ می‌باشد. از دید او، هر گروه اجتماعی را نمی‌توان جامعه‌ای نامید و موضوع امنیت جامعه‌ای قرار داد. گروه‌های اجتماعی باید به اندازه‌های مهم باشند که بتوانند به صورت مستقل از دولت، مرجع امنیت قرار گیرند. آنها باید بتوانند مثل دولت به صورت واحدهایی در نظام بین الملل عمل کنند. به بیان دیگر، امنیت جامعه‌ای، ناظر بر امنیت همه جامعه‌ای می‌باشد و نه امنیت گروه‌های موجود در جامعه (بوزان، ۱۳۷۸: ۱۶۸). جوامع یا جامعه‌ها به آن دسته از گروه‌های اجتماعی اطلاق می‌شوند که قادرند دوشادوش دولت به عنوان واحدهای سیاسی مهم در نظام بین الملل مطرح شوند. نکته ظریف سوم به سطح تحلیل بوزان و همکارش ویور بر می‌گردد. پل رو در باب معمای امنیت^۵ تصریح می‌کند که مقصود برزان از امنیت جامعه‌ای، واحدهای شبه دولتی ای می‌باشند که اهمیت بین المللی دارند، مثل کردها، اما ویور عموماً به امنیت جامعه‌ای گروه‌های درون کشوری دقت دارد که ممکن می‌باشد اهمیت و عملکرد بین المللی هم نداشته باشند اما در داخل واحد سیاسی مشخصی، مهم باشند (Neocleous, ۲۰۰۶: ۳۶۳)

۲- سیاست‌های مهاجرتی اوپاما در امنیت ملی آمریکا

^۳Community

^۴Social group

^۵Society

^۶objected referent

^۷Security Dilemma

بر خلاف تصور عامه مردم، در دوره اول ریاست جمهوری باراک اوباما، سیاست‌های مهاجرتی سخت‌تر و شدیدتر از از دوره بوش بود. اوباما معتقد بود که آمریکا به طور اساسی سیستم مهاجرتی معیوبی دارد و نیاز به یک اصلاح کامل دارد تا مهاجران غیر قانونی را برای احراز شهروندی و تابعیت به این سیستم ملحق کند. وی به ۱۲ میلیون مهاجر غیر قانونی بخشودگی اعطا کرد که غالباً در مشاغل کم درآمد مشغول کار بودند و غالباً بدون تخصص بودند وی اعتقاد داشت که این عده باید از سایه بیرون بیایند. (Obama, 2011)

سیاست‌های مهاجرتی اوباما در ۳ مولفه گنجانده شدند؛

(الف) امنیت مرزها،

(ب) مسئولیت و تعهد کارفرمایان

(ج) احراز شهروندی.

امنیت مرزهایی که از آن طریق مهاجران (قانونی و غیرقانونی) وارد کشور می‌شوند، اولویت اصلی دولت اوباما بود، امنیت مرزها ۲ مسئله را پوشش می‌داد. تردد مهاجرین و امنیت. تردد به معنای انجام تجارت (مشروع و غیر مشروع) و مسافرت (آمد و رفت اعضای خانواده شخص مهاجر) و نیز ارتباطات می‌باشد. خطر تهدید امنیت، احتمال بروز جنایت، تنوع فرهنگ‌های نامتجانس و انتشار بیماری‌های خطرناک واگیردار به همراه دارد. علاوه بر این، با توجه به عدم همگون سازی مهاجران غیر قانونی در جامعه آمریکا، ائتلاف برای اصلاح جامع مهاجرت با حمایت از امنیت ملی از طریق مشارکت مدنی مهاجران غیر قانونی، بازسازی مجدد خانواده‌های غیرقانونی کارگران که در آمریکا زندگی می‌کنند، صورت گرفت. به منظور امنیت مرزها، اوباما میزان و شدت گشت‌زنی‌ها در مرزها را با استفاده از تکنولوژی بالا، تاسیسات بازداشتگاهی و کارکنان مرزی ارتقا داد. سپس مجازات‌هایی علیه کارفرمایانی که کارگران غیرقانونی را استخدام می‌کردند، در نظر گرفت. مسئولیت کارفرمایان کمتر از امنیت مرزها محسوب نمی‌شد و در آن تدابیر تنبیهی شدیدی علیه کارفرمایانی که مهاجرین غیر قانونی به خدمت گرفته بودند و از مدارک جعلی برای کارکنان غیر قانونی خود استفاده می‌کردند، در نظر گرفته شد. در نهایت، احراز شهروندی بود که مهاجران غیرقانونی در مسیر امور مدنی و شهروندی قرار می‌داد تا جذب آنها در جامعه میزبان به کاهش تأثیر منفی تنش‌های قومی، فرهنگی و منطقه‌ای که مهاجران با خود به سرزمین میزبان می‌آورند، منجر شود. (Dorsey, 2007, p38) سیاست اوباما در اصل کسب شهروندی برای مهاجران غیرقانونی بود. هم جرج دبلیو بوش و هم اوباما شرایطی را برای فرصت دادن به مهاجران غیرقانونی که شایستگی آن را داشتند تا شهروندی آمریکا را احراز کنند نظیر سختکوشی، یادگیری انگلیسی، بررسی سوابق و پرداخت جریمه در صورت تخطی از قوانین مهاجرتی در دستور کار قرار دادند. سیاست کسب تابعیت در سال ۲۰۰۷ شروع شد زمانی که جرج بوش با گروه کوچکی از حقوقدانان مذاکره کرد تا لایحه اصلاحات جامع مهاجرتی را تهیه کنند و پیشنهاد شد پس از پرداخت جریمه‌ها، به عنوان بخشی از برنامه کارگران میهمان، این مهاجران مشغول کار شوند و در نهایت در مورد جذب آنها اقدام شود. سیاست مهاجرتی اوباما شامل شرکت مهاجران غیر قانونی در بازار کار برای بدست آوردن شغل بود که هم برای زندگی مدنی و هم برای بازار آزاد مهم بود. و هدف آن متوقف کردن ورود مهاجران غیر قانونی از طریق مرزها به کشور و کاهش تعداد این تعداد مهاجر غیر قانونی بود. به همین منظور او این ۳ فاکتور را در نظر گرفت. با این وجود پروسه قانونی کردن

مهاجران غیر قانونی می‌توانست پیامدهای منفی داشت نظیر افزایش متوسط درآمد مهاجرین غیر قانونی که حقوق شهروندی بدست آورده‌اند که این موضوع برای کارگران بومی آمریکا خوشایند نبود. از سویی حقوق شهروندی به معنای انتظار داشتن بیمه و دیگر خدمات شهری می‌باشد. بنابراین ممکن می‌باشد منجر به کاهش بخشی از فقر شود برای کسانی که اکنون شرایط پرداخت مالیات دارند (Camarota, ۲۰۰۹, ۳۸-۲۵).

اوباما سیاست جدید مهاجرتی خود بیان کرد که به دلیل اهمیت آموزش و پرورش، به عنوان یک راه حل، لازم است تا ابهامات و تهدید استرداد یا بازگرداندن کودکان مهاجرین از بین برود و سیاست مهاجرتی را موثر کرد. این سیاست یک برنامه جامعه برای منسجم و یکپارچه کردن مهاجرین غیر قانونی بود. زندگی مهاجرین غیر قانونی با سیاست‌های مهاجرتی گره خورده است. بر طبق این سیاست ها آینده کودکان مهاجر که در ایالات متحده به دنیا آمده‌اند و هیچگاه کشور والدین خود را ندیده‌اند مورد توجه قرار می‌گرفت در حالیکه دانشگاه‌های آمریکا کمترین نرخ ورود دانشجویان آمریکای لاتین را دارد کسانی که کمتر از ۱۶ سال داشتند توانستند به دبیرستان ها بروند اگر اجازه اقامت در آمریکا را بگیرند. (Preston, 2010)

۲-۲ شکست قانونگذاری اصلاحات جامع مهاجرتی در اولین دوره اوباما

وعده اصلاحات جامع مهاجرتی اوباما به ندرت اصیل بوده است. کنگره نسخه‌هایی از اصلاحات جامع مهاجرتی را در حین و پس از دولت جورج دابلیو بوش پیشنهاد کرده و در حالی که شاید در تفصیل متغیر باشند، همگی یک چیز مشترک یعنی رویکرد معامله بزرگ دارند. این یعنی اینکه علامت مشخصه اصلاحات جامع مهاجرتی تلاشی برای دلالتی سازش یا چانه زنی بین محدود کنندگان مهاجرت که مخالف مهاجرت در مقیاس وسیع یا مهاجرت مستند نشده و افراد مایل به گشوده و پذیرا تر کردن مرزهای ایالات متحده بروی مهاجران از قبیل افرادی با حضور قبلی در آمریکا می‌باشد. (Skrentny, 2011, 278-80)

کنگره این مدل معامله بزرگ را برای تلاش های کنونی اصلاحات جامع مهاجرت در قانون اصلاح و کنترل مهاجرت در سال ۱۹۸۶ مطرح کرد. این قانونگذاری به دنبال کنترل مهاجرت مستند نشده با جلوگیری از ورودی های فاقد صلاحیت به آمریکا از مرز جنوبی و همچنین وضع مجازات هایی بر کارفرمایان استخدام کننده مهاجران غیر مستند به صورت دانسته بوده است. سپس این قانونگذاری این اقدامات محدود کننده را با قانونگذاری تقریباً ۳ میلیون مهاجر مستند نشده ترکیب کرد که در آن زمان در آمریکا بودند. از آن زمان، لوایح اصلاحات جامع مهاجرت و پیشنهادات دیگر، برخی مفاد امنیت ارتقا یافته مرزهای جنوبی و شیوه های قانونی سازی وضعیت میلیون ها مهاجر مستند نشده با حضور کنونی در آمریکا را نگهداری کردند. این لوایح معمولاً با دیگر اقدامات محدود کننده شامل تلاش هایی برای ارتقای مقررات IRCA مطرح میشوند که از استخدام مهاجران مستند نشده جلوگیری می‌کنند (Gimpel, 1999, 16-98)

در حالی که IRCA در قانونی سازی تقریباً ۳ میلیون مهاجر مستند نشده موفق شد، عنصر محدود کننده این قانونگذاری در جلوگیری از تشکیل جمعیت جدید و حجیم مهاجران مستند نشده شکست خورد. شکست IRCA در پیش گیری از مهاجرت مستند نشده مسئله عمده ای برای انگیزش های اصلاحات جامع مهاجرت اوباما خلق کرد. دلیل آن چنین بود که بسیاری از قانون گذاران باور داشتند که هر قانون گذاری جدید اصلاحات جامع مهاجرت متشابه در پیش گیری از مهاجرت مستند نشده شکست می‌خورند. به علاوه، با در نظر گرفتن جمعیت خیلی

بزرگتر مهاجران مستند نشده، این مهم قادر به تحقق قانونی سازی جمعیت مستند نشده تقریباً ۴ برابر بیشتر از مورد قانونی شده توسط IRCA بوده است. (Skretny,2013,286-22)

با این حال، ادراکات منفی معاملات عظیم سبک CIR تنها مشکل طرح های اصلاحات جامع مهاجرت اوپاما نبودند. همچنین، مسئله ادراکات اغلب عمیق خود ذینفعان سیاستی وجود داشت. به بیان ساده، برخی در کنگره و ستاد انتخاباتی، به مهاجران مستند نشده به دیده قانون شکنانی نگاه می کردند که از جنبه اخلاقی ارزش قانونگذاری نداشتند. این ادراکات منفی مهاجران مستند نشده به عنوان قانون شکنان که با شهروندی آمریکا ارزش نداشت- به ما در درک چرایی عدم توانایی جورج دابلیو بوش در تجمیع اکثریت حزب خودش برای حمایت از اصلاحات جامع مهاجرت در طول دوره دوم خود کمک می کنند (Wroe,2008192-200).

مشکلات اضافی برای اوپاما و انگیزش های اصلاحات جامع مهاجرتی وی مرتبط با این نکات می باشند. ولی از جنبه تحلیلی متمایز از آنها می باشند. در حالی که بسیاری از محدود کنندگان به بدبینی نسبت به بخش های تامین مرزی اصلاحات جامع مهاجرت و مقاومت خود در مقابل سیاست طراحی شده برای اعطای قانون گذاری یا شهروندی به افراد بی ارزش برای کمک دولتی از دیده آنها ادامه دادند، برخی محدود کنندگان در حزب جمهوری خواه این مورد را به سطوح بی سابقه ای افزایش دادند که حتی اولین حرکات به سوی قانون گذاری را غیر ممکن ساختند. در حالی که جمهوری خواهان به تلاش های اصلاحات جامع مهاجرت در سال ۱۹۸۶ و به تلاش های شکست خورده بوش در سال های ۲۰۰۶ و ۲۰۰۷ پیوسته بودند، حتی یک جمهوری خواه انفرادی مایل به حمایت از اصلاحات جامع مهاجرت در اولین دوره اوپاما نبود. به علاوه، با در نظر گرفتن تعداد زیاد نقاط وتو در تو فرآیند قانون گذاری ایالات متحده، این قطبی سازی بی سابقه، دستور کار قانون گذاری اصلاحات جامع مهاجرت اوپاما را در مسیر خود متوقف کرد. (Amenta,2000,26)

۲-۳ مهاجران مجرم

بزرگاریت مسئله برنامه جوامع ایمن این بود که اغلب ناقضان سطح پایین را نادیده می گرفت. برای مثال، مقررات ICE برای نقض ترافیک مشترک بودند. با این وجود، این نکته نگران کننده تر بود که این برنامه به تناوب بر والدین فقیر در تلاش برای تامین کودکان خود تاثیر می گذاشت. در یک مثال به خصوص انحرافی، یک مادر ثبت نشده پس از انتخاب شدن برای سرقت پوشک و شیر در فرآیند رسیدگی برای حذف قرار گرفت. این گونه های نقض بود که ریاست جمهوری در زمان اعلام پایان برنامه جوامع ایمن بدان اشاره کرد و وعده داد که دیپورت های آینده روی اشخاص و نه خانواده ها، روی مجرمان و نه کودکان، اعضای گروه های تبهکار و نه مادری سخت کوش برای تامین کودکان خویش متمرکز خواهد شد. درست به مانند الزام قانونی روزمره اولویت بندی خواهیم کرد (zug,2014, ۹۶۱).

جدایی از مادران دیپورتی و انقطاع خانواده ها تازگی ندارد. در سال ۲۰۰۶، تعدادی تجاوز در محل کار با پروفایل بالا بر مسائل ناشی از بازداشت والدین مهاجر تاکید کردند. ماماها از اطفال خود دور نگهداشته شدند. (Obama,2014,11-20) کودکان تحت مراقبت تقویتی قرار گرفتند. و بسیاری از والدین بدون کودکان خود دیپورت شدند. بی تردید، این اقدامات باعث قطعی شده و در پاسخ، DHS تعدادی سیاست را برای در کنار هم نگهداشتن خانواده های مستند نشده تاسیس کرد. (Capps,2007,30-40)

یکی از مهم‌ترین این طرح‌ها شامل دستور کار DHS با بیان این نکته بود که والدین مراقب اصلی انتخاب شده توسط مقامات مهاجرت در آستانه آزادی برای مراقبت از کودکان خود در هر زمان ممکن بودند. به خصوص، این دستور العمل افسران ICE را مطلع کرد که در آستانه غربالگری و شناسایی اشخاصی بودند که شاید مسائل مراقبتی در زمان بازداشت بوده و اینکه در آستانه اجرای شفاهی و کتبی این غربالگری به زبان‌های انگلیسی و اسپانیایی برای اطمینان از این نکته بودند که هر فرد بیگانه‌ای با مسائل مراقبتی به مدت زمان گسترده‌ای بازداشت نمی‌شود. این دستور العمل همچنین بیان کرد که در صورت ضرورت بازداشت، بروز آن در نزدیکترین تاسیسات پذیرش کودکان و والدین بازداشتی برای تحقق طرح‌های اتحاد مجدد خانواده‌ها مورد انتظار بوده است. به علاوه، مفاد اختصاصی به سوی مادران ماما هدایت شد و بیان کرد که جدا از هر گونه الزام به بازداشت قانونی یا نگرانی شامل امنیت ملی، تهدیدات امنیت عمومی یا منافع پیگرد دیگر، ایجنت‌های ICE باید آزادی مشروط زنان ماما را با توجه به نتایج استماع حذف مهاجرت آنها مورد توجه قرار بدهند. (Bogada, 2014) وقتی پرزیدنت اوباما قدرت را در دست گرفت، این سیاست‌ها را ادامه داد. دستور العمل DHS 2011 بیان کرد که:

گذشته از شرایط فوق العاده یا نیازمندی‌های بازداشت الزامی، مدیران دفتر میدانی نباید منابع بازداشت را مصروف افراد بیگانه مشهور به دچار بیماری جدی فیزیکی یا ذهنی یا دچار ناتوانی، پیری، حاملگی یا پرستاری یا نمایش مراقب اصلی کودکان بودن یا در دایره منفعت عمومی نبودن بازداشت آنها نمایند. (wadiha, 2012, 27-345)

با خاتمه دادن به برنامه جوامع ایمن، ریاست جمهوری قصد خود را برای ادامه سیاست اصلاح مهاجرت به شیوه‌های حافظ خانواده‌های مهاجر سیگنال کرد. متشابها، انبساط DACA همچنین به صورت بخشی از این وعده تمرکز بر اشخاص و نه خانواده‌ها ارائه شد. با این وجود، سیاست مهاجرت رئیس جمهور به اندازه وعده بیستم نوامبر وی حافظ خانواده‌های مهاجر نمی‌باشد. انبساط DACA و پایان برنامه جوامع ایمن عمدتاً به مهاجران مستند نشده با حضور از قبل در آمریکا و به خصوص اشخاصی که ساکنان بلند مدت بوده‌اند، منفعت رساندند. این اصلاحات به ورودی‌های اخیر اعمال نمی‌شوند. به گونه‌ای نگران‌کننده‌تر، آنها در واقع حراست‌های در دسترس این مهاجران را کاهش می‌دهند.^۸

۱-۳-۲ شهروندان ایالات متحده در مقابل مهاجران

کاسترو و همکاران (۲۰۱۷) نشان می‌دهند که نقل و قول‌های مستقیم قادر به کاوش چگونگی جهت‌گیری ارتباطات با دیگران و چگونگی یافتن مرئیت استدلال‌های عمومی می‌باشند. در این راستا، تحیل صدا شیوع نقل و قول‌های شهروندان ایالات متحده را در مقایسه با مهاجران با نقل و قول آمریکایی‌ها در بیشتر از نیمی از پژوهش آشکار کرده است. این همچنین نه تنها چگونگی گرایش به ترسیم شدن شهروندان ایالات متحده، بلکه خود کشور را آشکار کرد. در واقع، صدای شهروندان ایالات متحده به اسانی قادر به ناوبری از طریق پژوهش نه تنها با موضع‌گیری با احساسات قوی ضد مهاجرت بلکه اشتراک باورهای خود درباره مهاجران بدون توجه به تماس یا عدم تماس این اشخاص با مهاجران بوده است.

^۸Id.

۲-۴ وضعیت خاص مهاجران جوان

طالبان بالقوه پناهندگی تنها گروه شاهد در تهدید بودن حقوق خود تحت سیاست جدید بازدارندگی دولت نیستند. به خصوص، اقلیت بودن همراه، گروهی که قبل از این تابستان عموماً وضعیت خاص مهاجران جوان و حق ماندن در ایالات متحده به آنها اعطا شده، اکنون نیز با احتمال معنادار بیشتر دیپورتی مواجه میشوند. بیشتر از نیمی از مهاجران ورودی به مرز در این تابستان اقلیت بدون همراه بوده و تحت قانون جاری مهاجرت ما، بسیاری از این کودکان برای وضعیت مهاجر خاص جوان، واجد شرایط هستند. با این وجود، همین واقعیت که بسیاری از این کودکان به صورت بالقوه واجد شرایط این شکل از امداد مهاجرت میباشند، در نهایت توانایی آنها را برای دریافت آن از بین میبرند. از تابستان ۲۰۱۴، تعدادی تغییر رسمی و حکایتی وجود داشته که حق کودکان مهاجر برای حراست از وضعیت SIJ را مورد تهدید قرار میدهد.

۳- هموار سازی مسیر برای DACA

از سال ۲۰۱۹، تعداد برآورد شده ۱۴,۳ میلیون مهاجر غیر قانونی در ایالات متحده وجود داشته که رقمی میباشد که صرفاً در سال ۲۰۲۰ افزایش یافته و چند برابر شده است (اوبرایان و همکاران ۲۰۱۹). جامعه مستند نشده به خصوص دانشجویان ثبت نشده سالیان متمادی موضوع بحث بوده اند. تعدادی سیاست در جا با هدفگذاری جامعه مهاجر با مسیرها و عوامل تعیین کننده مختلف وجود داشته اند. بخصوص دانشجویان ثبت نشده موضوع تضاد برای قانونگذاری شامل لایحه اسمبلی ۵۴۰ یا معافیت شهریه غیر ساکن کالیفرنیا و اقدام DREAM بوده اند. موضوع آموزش عالی برای دانشجویان ثبت نشده در قانونگذاری برای چندین سال شایع و غالب بوده که دسترسی و قابلیت استطاعت را در مرزهای حقوقی بحث می کنند (راسل ۲۰۱۱). دسترسی دانشجویان به آموزش و منابع مناسب به موضوع اصلاح حسب تساوی و پاسخگویی به فرصتهای ایشان تبدیل شده است.

۳-۱ جنگ برای اصلاح مهاجرت

در سال ۲۰۰۸، پرزیدنت اوباما انتخابات را تا حدودی با کسب رای لاتین تبارها برنده شد که وعده اصلاحات جامع مهاجرتی داده بود. به خصوص پس از فشار گسترده از طرف مهاجران و فعالان جوان، وی فرمان اجرایی DACA را تصویب کرد (اسکرتنی و لوپز ۲۰۱۳). این جنگ سازش در کنگره بین افراد مایل به بستن مرز و افرادی بود که خواهان قانونی شدن ورود میلیونها فرد ثبت نشده بودند. اگرچه چندین سیاست و لایحه پیشنهاد شده توسط کنگره برای دانشجویان ثبت نشده وجود داشته ولی فراهم کردن مسیری برای شهروندی هرگز برنده نبوده و قطعنامه های موقت سیستم مهاجرت موقت را به میان میاورند.

۲-۳ حمایت مهاجرت برای دانشجویان مستند نشده

در طول سالها و با هر انتخابات ریاست جمهوری، اصلاح مهاجرت موضوع تناقض برای برد یا باخت ریاست جمهوری بوده است. حصول حمایت دشوار بوده و سیاست ها بدون اشاره به ریشه مسئله خلق میشوند. در سال ۲۰۰۱ اقدام DREAM توسط کنگره معرفی شد که دربرگیرنده مسیری به شهروندی برای اقامت مشروط یا دائمی برای دانشجویان ثبت نشده بوده است (پادرون ۲۰۰۸). این قانون مجدد در سالهای ۲۰۰۹، ۲۰۱۰، ۲۰۱۱ و ۲۰۱۲ و سرانجام ۲۰۱۷ در زمان تهدید پرزیدنت ترامپ برای خاتمه DACA مورد ملاحظه مجدد قرار گرفت (شورای مهاجرت آمریکا، ۲۰۱۹).

در سال ۲۰۱۲، پرزیدنت اوباما یک فرمان اجرایی موسوم به DACA مشابه اقدام DREAM را امضا کرد ولی مسیری برای شهروندی فراهم نمی‌کند. ان یک مجوز کار دو ساله میباشد که باید تمدید شود. عدم توانایی کنگره برای تصویب لایحه فراهم کننده مسیری برای شهروندی برای کودکان که بدون انتخاب خودشان به صورت غیر قانونی وارد ایالات متحده شدند (اوباما ۲۰۱۲) پرزیدنت اوباما را به تصویب فرمانی وادار کرد که تا حدودی کارزار وی را برای اصلاح مهاجرت محقق می‌کرده است. فقدان فرصت برای مسیر شهروندی اما گیرندگان DACA را در حالت نامشخص حفظ کرده و فرصتی برای کنگره برای حذف این برنامه بدون قطعنامه ای برای اقامت آنها در ایالات متحده فراهم می‌کند (الولما ۲۰۱۹). تصویب DACA نبرد طولانی به جلو رانده شده توسط حمایت برای اصلاح مهاجرت بوده است. ولی نامشخص و با فرصت‌هایی برای حامیان ضد مهاجرت برای نوسان رای باقی میماند. بنابراین توسعه DACA برای ایجاد مسیری برای شهروندی مورد نیاز است.

۳-۳- تشریح و صلاحیت‌های سیاست

اداره مهاجرت و شهروندی ایالات متحده دستور العمل‌های خاصی را برای اقدام تأخیری برای ورودی‌های کودکان منتشر کرد که باید برای واجد شرایط DACA شدن برآورده میشدند (USCIS, 2018). این دستور العمل‌ها شامل موارد زیر هستند:

- ۱) زیر سن ۳۱ سال از ۱۵ ژوئن ۲۰۱۲ بودن
 - ۲) قبل از تولد ۱۶ سالگی به ایالات متحده آمدن
 - ۳) اقامت مستمر در ایالات متحده از ۱۵ ژوئن ۲۰۰۷ تا زمان حاضر داشتن
 - ۴) حضور فیزیکی در ایالات متحده در ۱۵ ژوئن ۲۰۱۲ و در زمان درخواست ملاحظه اقدام تأخیری با USCIS داشتن
 - ۵) عدم داشتن وضعیت قانونی در ۱۵ ژوئن ۲۰۱۲
 - ۶) اکنون در مدرسه بودن، فارغ التحصیل بودن یا حصول مدرک دبیرستان، مدرک توسعه آموزش عمومی یا در جانباز افتخار مرخص از گارد ساحلی یا نیروهای مسلح ایالات متحده بودن و
 - ۷) عدم متهم شدن به جرم، تخلف قابل توجه یا سه یا چند جنایت دیگر و در غیر این صورت، عدم طرح تهدید برای امنیت ملی یا ایمنی عمومی (USCIS, 2018).
- علاوه بر برآوردن کلیه راهنمایی‌ها، متقاضیانی که در ابتدا واجد شرایط DACA بودند باید فرم I-821D، ملاحظه اقدام تأخیری برای ورودی‌های کودکان، I-765، صلاحیت تقاضای استخدام و کاربرگ I-765WS را اظهار می‌کردند (USCIS, 2018). به اظهار فرم‌ها با مستند مکمل مورد پذیرش USCIS برای نمایش برآوردن راهنمایی‌های شایستگی شما برای DACA نیاز است (USCIS, 2018). گواهینامه تولد، سند هویت، دیپلم دبیرستان، اثبات حضور فیزیکی شامل رسیدهای اجاره، سوابق استخدام، متون مدرسه از جمله اسناد دیگر هستند (USCIS, 2018). به آماده سازی و ایمیل کردن فرم‌ها و اسناد مکمل به USCIS برای بازبینی و خاتمه نیاز است.

۳-۴ تهدیدات برای DACA

جنگ درباره خاتمه DACA در ماه ژوئن ۲۰۱۹ به دادگاه عالی ارجاع شد. استدلال های حقوقی توسط دادگاه عالی برای تصمیم درباره سرنوشت DACA استماع شدند. دانشجویان ثبت نشده بار دیگر در عدم اطمینان و ترس از اخراج رها شدند. در انتظار حکم دادگاه عالی و نهادهای متقاطع دیگر، DACA تا حدودی بازگردانده شد. ولی تقاضاهای اولیه DACA پذیرفته نشدند (الولما ۲۰۱۹). هزاران دانشجوی ثبت نشده در حالت عدم توانایی تقاضا برای DACA رها شده و افراد کنونی تحت حفاظت DACA اطمینان از توانایی تمدید مجوز کار خود نداشتند.

در ژوئن ۲۰۲۰، دادگاه عالی به نفع DREAMERS (متقاضیان رویا پرداز این طرح) حکم داد و تلاش های پرزیدنت ترامپ را برای بی مصرف کردن DACA مسدود کرد. قاضی ارشد جان رابرتس اضافه کرد که دادستان کل هیچگونه توجیه تفصیلی برای تعلیق DACA ارائه نکرد (تاتن برگ ۲۰۲۰). با این وجود، نبرد برای DACA پایان نیافته است. بیانیه های USCIS درباره این تصمیم تلاش آینده برای خاتمه مجدد DACA را روشن ساخت. سازمان USCIS (۲۰۲۰) بیان کرد که این تصمیم تنها توانایی رئیس جمهور برای خاتمه برنامه غیر قانونی عفو DACA را با توجه به تصمیمی بی پایه و اساس در قانون به تاخیر می اندازد. عدم توانایی فراهم کردن مسیری روشن برای شهروندی در بها را برای فرصت های چندگانه ابطال و خاتمه DACA باز می گذارد که هزاران دانشجوی ثبت نشده را در سایه لطف دولت ما رها میکند.

۳-۵ هدف سیاست حاضر DACA

طرفداری و کشش به اصلاح مهاجرت منجر به امضای فرمان اجرایی DACA توسط پرزیدنت اوباما شد. فرمان DACA به دانشجویان ثبت نشده برای کسب مجوز کار و شماره تامین اجتماعی برای پیگیری آموزش عالی و پیوستن به نیروی کار مجوز داد. از سال ۲۰۱۹، ۱۸ درصد از دانشجویان ثبت نشده در مدارس راهنمایی و ۲۰ درصد در موسسات پسا راهنمایی (دبیرستان - دانشگاه و ...) ثبت نام میشوند. علاوه بر آن، ۵۵ درصد از دانشجویان ثبت نشده اکنون استخدام میشوند. فرمان اجرایی DACA توسط USCIS که راهنمایی ها و صلاحیت های اظهار تقاضا را فراهم می کند (USCIS, 2012) و ICE پیاده سازی میشود که اطمینان پیدا می کند که هیچگونه دریافت کننده DACA به عنوان اولویت پایین بازداشت یا اخراج نمیشود (ناپولیتانو ۲۰۱۲).

در حال حاضر پرزیدنت ترامپ تلاش های متعددی برای خاتمه DACA صورت داده و تقاضا را صرفا به تمهیدها محدود کرده است. اگرچه دادگاه عالی DACA را حفظ کرده، ولی نبرد برای مسیر شهروندی پایان نیافته است. ناتوانی کنگره برای تصویب اصلاحات مهاجرت و شکست DACA در هدایت به مسیر شهروندی تعدادی موارد نقض نه تنها حقوق بشر بلکه خدمات اجتماعی با نیاز مبرم ایجاد کرده است. به خصوص فرمان DACA برای فراهم کردن توانایی حضور قانونی دانش آموزان در مدرسه و کار با صدور مجوز کار و شماره تامین اجتماعی طراحی شده است. ولی در فراهم کردن مسیر شهروندی شکست میخورد. فرمان DACA حالت عدم اطمینان را در میان دانشجویان ثبت نشده حفظ کرده که آنها را نسبت به سیاست ها و مققرات بر علیه مهاجرت آسیب پذیر باقی می گذارد (الولما ۲۰۱۹). براساس نیاز مستمر به مسیری روشن برای شهروندی، به جانبداری مستمر برای اطمینان از بخش پر رونق جامعه ماندن دانشجویان ثبت نشده بدون ترس از اخراج نیاز است.

جرم‌زدایی از مشاغل غیر مجاز دریچه‌ای از فرصت را برای جستجوی فرصت‌های شغلی ایجاد کرد، ولی راه حل دائمی ایجاد نکرد (عامودو-دورانتس و انت مان ۲۰۱۷؛ کروین و وارن ۲۰۱۶). در این تحلیل سیاست، نیاز به خلق مسیری برای شهروندی را تحلیل می‌کنیم که از DACA توسعه یافته و محدودیت‌ها و آسیب‌پذیری‌های آنرا برای جو سیاسی و خاتمه از طریق چارچوب تحلیل سیاست اجتماعی منطبق شده توسط جیلان جیمز تحلیل می‌کنیم. این چارچوب به تحلیل چگونگی پیشرفت یا انحراف سیاست‌های اجتماعی از هدف عدالت اجتماعی کمک می‌کند (جیمز و همکاران ۲۰۱۵). این نکته با تلاش برای کسب دستاورد ماهیت DACA و چگونگی انحراف آنرا از هدف عدالت اجتماعی با عدم فراهم کردن مسیری برای شهروندی کم‌کمرسانی خواهد کرد. نیاز به ایجاد مسیری برای شهروندی را تشریح می‌کنیم که از DACA توسعه یافته است.

۴- تعامل باراک اوباما و دولت وی با سیاست‌های مهاجرت

موضوع مهاجرت از جنبه تاریخی حوزه نگرانی معناداری برای سیاست‌های ایالات متحده بدلیل تعداد فزاینده اشخاصی که هر سال به ایالات متحده آمده و در اینجا غیر قانونی باقی می‌مانند، نشان داده است. ایالات متحده با خلق برنامه‌ها و سیاست‌های پذیرا و حافظ حقوق شخصی مردم نسبت به بخش‌های دیگر جهان خود را به عنوان کشوری گشوده ترقی داده است. با این وجود، در طول زمان، تعداد افراد مهاجر به ایالات متحده افزایش معناداری پیدا کرده که منجر به پیاده‌سازی برنامه‌های بسیار متفاوت مهاجرت شده است. این مطالعه برای تحلیل چگونگی تعامل رئیس‌جمهور قبلی باراک اوباما و دولت وی با سیاست‌های مهاجرت و ماهیت برنامه‌های معرفی شده وی در طول ریاست جمهوری خود طراحی شد. برخی از برجسته‌ترین تلاش‌های مهاجرت دولت اوباما دیپورت اشخاصی با ظن کیفی، معرفی اقدام بازدارندگی برای ورودی‌های کودکان و اعمال تبعیض پیگردی را هدف گذاری کردند. هدف اصلی این برنامه‌ها شامل کانال‌گذاری مناسب منابع دولتی در اخراج مجرمان، پیشگیری از تفکیک خانواده‌ها و افراد بی‌گناه و حمایت و حراست از جوانان و متخصصان آورده شده به کشور به عنوان کودکان بوده است. برنامه‌های معرفی شده تحت دولت اوباما به معنادارترین سیاست‌های مهاجرت معرفی شده توسط دولت ما در دهه گذشته تبدیل شدند. با این وجود، این مطالعه نشان داد که این برنامه‌ها صرفاً از اخراج هزاران نفر در عین ارائه مجوز موقت کار برای آنها جلوگیری کرد. دولت اوباما برای مراقبت از ایمنی و سلامت آمریکائیان با تمرکز تلاش‌ها بر حذف اشخاص تهدیدکننده کشور ما و حمایت از خانواده‌ها و کودکان مستند نشده تلاش کرد. با این وجود، بیشتر راه‌حل‌های وی دائمی نبودند. آنها به قانون تبدیل نشدند که به دولت‌های آینده مجوز تغییر، لغو یا جایگزینی همه برنامه‌ها و شیوه‌های معرفی شده تحت دولت اوباما بدهد.

موضوع مهاجرت به چالش معنادار اجتماعی، اقتصادی و سیاسی برای دولت‌های مرکزی و ایالتی ما بدلیل چگونگی تاثیرگذاری مهاجرت بر جامعه ما تبدیل شده است. سیستم مهاجرت ما، تغییرات دائمی در سیاست‌های آن و دیدگاه‌ها یک جو فرار سیاسی، اجتماعی و اقتصادی خلق کرده است (هیل و لین ۲۰۱۶). در طول زمان، همه دولت‌های قبلی به شیوه‌ای متفاوت به مهاجرت اشاره کرده‌اند. چون عمدتاً در مهاجرت، رؤسای جمهور قادر به وتو یا امضای قانونگذاری مهاجرت به عنوان قانون هستند. آنها همچنین قادر به اتخاذ طرح و معرفی قانونگذاری یا مخالفت با آن هستند. سرانجام، رؤسای جمهور همچنین اختیار رسمی از طریق کابینه خود برای الزام مرزی، اخراج و مراکز بازداشت و کنترل دادگاه‌های مهاجرت دارند (هرناندز ۲۰۱۰). با این وجود، این مطالعه صرفاً برای سنجش و تحلیل چگونگی تعامل پرزیدنت قبلی باراک اوباما و دولت وی با سیاست‌های مهاجرت در طول ریاست جمهوری خود طراحی شد. به گفته نیوتون (۲۰۱۲) سیاست مهاجرت از جنبه سنتی به عنوان حق فدرال درک شده است. دولت فدرال از جنبه تاریخی بدلیل

وظیفه خود در مراقبت از امنیت ملی مسئول نظارت بر سیاست ها و رویه های مهاجرت بوده است. با این وجود، در طول سالهای اخیر، دولت فدرال تلاش قابل توجهی برای اشاره مکفی به نگرانی های مطرح شده توسط موضوع مهاجرت صورت نداده است (بلیر ۲۰۱۱). در نتیجه، چندین دولت ایالتی به این موضوع واکنش نشان دادند. آنها از اقتدار خود برای تصویب قوانین مهاجرت خود برای تلاش برای حل برخی از مسائل خلق شده توسط مهاجرت استفاده کرده اند. برخی ایالت ها سیاست های بسیار شدید مهاجرتی غیر همتراز با قوانین از قبل موجود مهاجرت فدرال معرفی کرده اند. ناکامی کنگره برای اشاره به مسائل فزاینده خلق شده توسط سیستم ناقص مهاجرت ما و قوانین جدید ایالتی با هدف ایجاد سیاست های مهاجرت، تنش و مخاصمه بین قدرت ها و مسئولیت های داده شده به دولت فدرال و ایالتی ایجاد می کند. (کاکس و رودریگز ۲۰۱۵). این مخاصمه منجر به این شد که پرزیدنت قبلی باراک اوباما علاقه خود را به تثبیت سیاستهای مهاجرتی ما بیان کند. در شروع کارزار ریاست جمهوری خود، وی برای اقدام درباره این مسئله وعده داد. در نتیجه این وعده ها، بسیاری باور کردند که اگر وی برنده انتخابات شود، امکان خلق نوعی عفو مهاجرت وجود دارد (چیراس ۲۰۱۴). بسیاری امیدوار شدند که برنامه ای مشابه عفو سال ۱۹۸۶ رونالد ریگان قابل تصویب تحت دولت اوباما باشد (هرناندز ۲۰۱۰). پرسش باقیمانده شامل چگونگی تعامل پرزیدنت قبلی باراک اوباما با مهاجرت در زمان رسیدن به ریاست جمهوری است.

به گفته بلر (۲۰۱۱) اداره سرشماری پیش بینی می کند که جمعیت ملی تا سال ۲۰۵۰ به بالغ بر ۴۰۰ میلیون نفر با انتساب ۷۰ درصد از این رشد به مهاجرت در کل شامل مهاجران قانونی و غیر قانونی افزایش پیدا خواهد کرد. در سال ۲۰۱۰ واشینگتن پست گزارش کرد که حدود ۱۱ میلیون بیگانه مستند نشده در ایالات متحده زندگی میکنند (مارکون ۲۰۱۶) و اینکه ۳۰۰۰۰۰ تا ۵۰۰۰۰۰ مهاجر مستند نشده بیشتر در هر سال وارد میشوند (بلر ۲۰۱۱).

ایالات متحده مهاجران مستند نشده را در دو مقوله تفکیک می کند. یک مقوله انهایی هستند که به صورت غیر قانونی، بدون مجوز یا بازرسی مناسب گمرک و افسر گشت مرزی وارد کشور شدند. دیگران انهایی هستند که به صورت قانونی از طریق بازرسی مناسب با استفاده از ویزای غیر مهاجر مانند ویزای توریست یا دانشجوی وارد کشور شده اند ولی فراتر از زمان ویزای خود اقامت کرده اند (دلاهانتی ۲۰۱۰). این ارقام اساسا مرکب از خانواده هایی میباشند که آمدن به آمریکا از روی تجمعات را انتخاب نمی کنند. در عوض، چندین نفر از آن ۱۱ میلیون مهاجر مستند نشده که در میان ما زندگی می کنند در جستجوی آنچه پدران بنیانگذار ما از شروع خواهان ان بودند که ازادی و فرصت ارائه میدهد، به این کشور آمدند. متأسفانه، خواه قانونی به ایالات متده آمده باشند یا غیر قانونی، مجبور به ترک خانواده های خود بدون دانش دقیق از زمان برگشت به خانه هستند. هزاران نفر در دنیا هر سال به این کشور برای گریز از خشونت و بی عدالتی اجتماعی و اقتصادی در کشور مبدا خود سفر میکنند. اگرچه مهاجران بدلائیل بشمارای به این کشور سفر می کنند، ماهیت غیر قانونی مکهاجرت آنها نگرانی های مشابه سیاسی، اجتماعی و اقتصادی برای جامعه و رهبران سیاسی ما ایجاد میکند (دلاهانتی ۲۰۱۰).

تحول سیستم مهاجرت ایالات متحده شامل نیروهای اقتصادی و جمعیت شناسی، جنبش های اجتماعی و سیاسی است. این تحول و ترکیب نیروها و جنبش ها از استقرار نظام یکپارچه و پایدار حقوقی مهاجرت جلوگیری کرده اند (کاکس و رودریگز ۲۰۱۵). از سالهای اولیه تاریخ، این کشور سیاست های مهاجرتی مصوب کرده که ایالات متحده را به عنوان کشوری گشوده ترقی داده است. دهه ها بعدتر، دولت فدرال ما خود را در حالت از دست دادن کنترل مرزها مشاهده

کرد. مهاجرت اشخاص به ایالات متحده شروع به افزایش معناداری پس از جنگ جهانی دوم نمود (کامر ۲۰۰۱). از آن زمان، چندین قانون مهاجرت تصویب و اجرا شده اند. قوانین مهاجرت نیازها و باورهای جاری اجتماعی، سیاسی و اقتصادی کشور را منعکس میکنند. برای مثال، اقدام ملیت مهاجرت ۱۹۵۲ که به عنوان تمایز مطرح شد که ریاست جمهوری ها اقتدار مجوز به افراد غیر شهروند یا افراد بدون ویزا برای ورود به ایالات متحده با مجوز آزادی مشروط دارند. رئیس جمهور اسبق آیزن هاور به ۱۵۰۰۰ مجارستانی مجوز فرار از سرکوب کمونیست ها در کشور ایشان را داد که منجر به معرفی نهایی سیاست ها و برنامه های مهاجرت پناهندگی توسط کنگره شد. رئیس جمهورهای دیگر به استفاده از این قدرت تفکیکی ادامه داده و به گروه های بزرگ غیر شهروندان از چندین کشور اجازه ورد به ایالات متحده بدلیل متفاوت دادند (کاکس و رودریگز ۲۰۱۵). با این حال، پس از اعطای اولویت به پناهندگان در اوایل دهه ۵۰، آنها به عنوان مقوله ترجیح تحت قانون مهاجرت در سال ۱۹۸۰ حذف شدند.

۵- موانع مهاجرت دولت اوپاما

در دولت باراک اوپاما از سالهای ۲۰۰۹ تا ۲۰۱۶، نسبت اخراج خوارج به بازگشت های عامدانه و هدفمند در مجموع افزایش پیدا کرد. وزارت امنیت داخله در آن زمان ۲ میلیون بازگشت عامدانه و ۳ میلیون تخلیه خاک کشور را گزارش کرد. ۵ میلیون مهاجر در مجموع ایالات متحده را ترک کردند. پرزیدنت اوپاما با نامگذاری خود در امریکا به عنوان اخراج کننده ارشد از طرف شورای ملی رازا، بزرگترین گروه مکزیکی مدافع منافع مردم امریکای لاتین در ایالات متحده انتقاد دریافت کرد. اولویت های اوپاما نمایش امنیت و نفوذ ناپذیری مرز ایالات متحده و مکزیک بود تا کنگره قادر به اجرای اصلاحات جامع مهاجرت باشد. رویکرد تاب اوری صفر اوپاما به خطوط مقدم عبور غیر قانونی از مرز به میزان زیادی روی فرایندهای التزام استاندارد سازی شده متمرکز بود. با این حال، طبق داده های فوق، بسیاری از مهاجران غیرمجاز تشویق شدند که به طور داوطلبانه عزیمت کنند و یا آهسته و پرهزینه مراحل رسمی اخراج دیپورت را انجام دهند. پرزیدنت اوپاما نزدیک به ۵ میلیون نفر از سال ۲۰۰۹-۲۰۱۶ را حذف کرده است، بیشتر آنها، دو در سه، اخراج بین المللی، اخراج افراد با محکومیت و نقض مداوم مهاجرت بوده است (مکگر ۲۰۱۴).

در مقایسه با دولت بوش، دولت اوپاما حدود ۳ میلیون مهاجر غیرقانونی را اخراج کرده است. گسترش برنامه جامعه امن اوپاما (S-COMM) در دوران بوش منجر به این جهش شد. این ابتکار در ابتدا به نیروهای پلیس شهری اجازه می داد تا به طور مشترک در حذف با دولت فدرال شرکت کنند. اوپاما همکاری را برای همه کشورها اجباری کرد. در سال ۲۰۱۵ پرزیدنت اوپاما S-COMM را جایگزین سیستم اصلاح اولویت کرد، که در درجه اول مجرمان خشن را مورد خطاب قرار می دهد. دولت اوپاما نسبت به قبل نسبت به مشاغل پرخاشگرتر بود و ۱۵,۵ برابر مجازات بیشتر علیه کارگران، با ۸,۳ برابر بیشتر محکومیت به دلیل نقض وضعیت تابعیت، نسبت به مورد دولت جورج دابلیو بوش در پایان سال ۲۰۱۴ وضع کرد. اداره مهاجرت و اجرای گمرک پرزیدنت اوپاما همچنین شرکت ها را تشویق کرده است که برای یک بررسی الکترونیکی مشترک شوند - یک برنامه پرهزینه دولتی برای از بین بردن مهاجران غیرقانونی. اقدامات اجرایی مهاجرت سال ۲۰۱۴ اوپاما از مهاجران خیلی بیشتری در مقابل اخراج در صورت مسدود نشدن ان اقدامات توسط نگرانی های شدید قانون اساسی محافظت میکرد (نورسته ۲۰۱۷). اوپاما اولین رئیس جمهور از زمان دولت ریگان است که با نزدیک به ۱۱ میلیون غیرقانونی ساکن جهان خداحافظی خواهد کرد. در مقابل، جمعیت مهاجر غیرقانونی در دولت بوش بیش از ۲ میلیون نفر رشد کرد و در دولت کلینتون رشد بیشتری داشت. انتقادات از احزاب راست و چپ ناشی از فعالیت های استقرار دولت اوپاما بود. در دوره هشت ساله خود، مهاجران زیادی از دولت وی برای نظارت بر اخراج بالغ بر سه میلیون

نفر انتقاد کردند که بالاتر از مهاجران دوران پرزیدنت بیل کلینتون و جورج دابلیو بوش بوده است. بسیاری از جمهوری خواهان بیان کردند که دولت اوباما درباره التزام با محدود سازی تلاش های خود برای اخراج مهاجران مستند نشده مرتکب جرایم جدی ملایم بوده است (فلتر، رن ویک و چیتام ۲۰۲۰).

۵- نتیجه گیری

اقدام اجرایی پرزیدنت اوباما شاید به میلیون ها مهاجر مستند نشده در بلند مدت برای اجتناب از دیپورتی و خلق زندگی دائمی در ایالات متحده کمک کند. این یک هدف ستودنی است. متأسفانه، هزینه رسیدن به این اصلاح خیلی بالا است. تصمیم رئیس جمهور برای گسترش DACA با سیاست های فدرال جدید برای افزایش حبس و دیپورت مهاجران مستند نشده اخیر دست به دست میشود. به صورت نگران کننده تری، این سیاست ها به سوی آسیب پذیر ترین مهاجران جهت دهی میشوند که بسیاری از آنها دارای حق حقوقی ماندن در ایالات متحده هستند. اصلاح واقعی مهاجرت شامل این زنان و کودکان میباشد. و تا بروز این مهم، همه آنچه داریم، سراب اصلاحات مهاجرت است. پرزیدنت اوباما خیلی به رای دهندگان لاتین تبار در سال ۲۰۰۸ وعده داد و به آنها عمل نکرد. وی به وعده های خود عمل نکرد چون نیروهایی در کنگره از اصلاحات جامع مهاجرت نوید داده شده جلوگیری کردند. با این وجود، مسیرهای حقوقی قابل دسترس بسیاری برای سیاست گذاری با غایت های سیاسی درون ذهن وجود داشتند. تعداد بالای مهاجران مستند نشده با حضور جاری در کشور، منابع محدود قابل دسترس برای توجه به این جمعیت و اقتدار قانونی اختصاصی سیاست BACK END بسیاری را در تمایز رئیس جمهور قرار میدهند. اوباما با مهارت از قدرت های شاخه اجرایی برای تلاش برای قانونگذاری زمینه های حاصلخیز برای CIR استفاده کرد و از قدرت های خود برای کمک مستقیم به برخی مهاجران مستند نشده استفاده کرد. این اقدامات نشان دادند که وی به خانواده هایی با وضعیت ترکیبی و ذینفعان رویا پرداز برنامه DACA با پروفایل بالا توجه کرده است.

شاید DACA مهم ترین اقدام اجرایی بوده باشد. این نکته واضح میباشد که اوباما صرفاً این تغییر سیاست را در زمان قرار گیری تحت فشار انتخاب کرده است. فعالان رویا پرداز در حفظ مخمضه مهاجران جوان و قانون مدار و مستند نشده در دستور کار رئیس جمهوری بحرانی بودند. گروه بزرگی از متخصصان حقوقی تحت رهبری هیروشی موتومورا، نقشی کلیدی در نمایش چگونگی اقتدار حقوقی برنامه ای مانند DACA به دولت ایفا کرده است. به علاوه، سناتور مارکو روبیو کمک ناخواسته ای به کل تلاش با سیگنال این مورد به رای دهندگان لاتین تبار نمود که آنها مجبور به شرط بندی هر چیزی بر اوباما نیستند. این حرکت، نیروی نهایی متقاعد کننده برجسته ترین اقدام بوده است. شاید DACA انتخابات را برای اوباما برنده شده و در GOP علاقه مندی جدیدی به ارزش رای دهندگان لاتین تبار ایجاد کرده باشند.

با مشاهده نهایی مرتبط با قانون گذاری و تساوی اجتماعی به بحث خود خاتمه میدهم. نسخه روبیو از قانون DREAM نقش کلیدی در کشاندن اوباما به اقدام برای کمک به گروهی ایفا کرده که یکی از پر عیب ترین ها در امریکا بوده است. هنوز در این امتیاز خاص، رغبت هر دو حزب عمده در پیگیری رای ها با سیاست های مشابه ولی دوگانه یک تمایز مهم را آشکار می کند. اگرچه این سیاست ها جامعه فاقد برتری- مهاجران مستند نشده- یا به شکل گسترده تر، رای دهندگان لاتین تبار را هدف گذاری می کنند- ولی پر عیب ترین جامعه سیاسی در امریکا را هدف گذاری نمی کنند. چرا که ان تمایز متعلق به افریقایی- امریکایی ها است. چرا جامعه افریقایی- امریکایی به شیوه مشابه جمعیت لاتین تبارها هدفگذاری نمیشود؟ همان گونه که پائول فریمر نشان داد، افریقایی- امریکایی ها

عمدتاً در ستون دموکرات‌ها هستند. و جمهوری خواهان تقریباً هیچ سیاستی برای جذب آرای آنها پیشنهاد نمی‌کنند ، چه برسد به نزدیکی بیشتر به تطبیق با آنچه دموکرات‌ها پیشنهاد می‌کنند. به علاوه از زمان دولت کلینتون ، حتی دموکرات‌ها میزان کمی در شیوه هدفگذاری اختصاصی سیاست‌های جدید به سوی این گروه پیشنهاد کرده‌اند. چرا که آنها حمایت افریقایی-آمریکایی‌ها را به یقین در نظر گرفته و دغدغه دارند که جانبداری برجسته سیاسی از طرف آنها باعث ترک یا در خانه ماندن دیگر شریکان ائتلاف می‌شود. آنچه لاتین تبارها باید ارائه بدهند که افریقایی-آمریکایی‌ها ملزم بدان نیستند، بلوک رای بزرگتر و نامشخص می‌باشد. به عنوان سریع‌ترین گروه در حال رشد نژادی در ایالات متحده ، لاتین تبارها قادر به ارائه آرای برنده در انتخابات دهه‌های پیش روی هستند. خلاصه کلام ، داستان استفاده اوپاما از قدرت اجرایی در سیاست مهاجرت دارای درس‌هایی نه تنها برای سیستم مهاجرت یا قانون ریاست جمهوری ، بلکه برای نابرابری مقولات متفاوت رای دهندگان در آمریکا است.

منابع و مأخذ

کتاب

۱. جعفری ولدانی، اصغر (۱۳۸۸)، چالش‌ها و منازعات در خاورمیانه، پژوهشکده مطالعات راهبردی
۲. ریتزر، جورج (۱۳۸۲)، نظریه‌های جامعه‌شناسی در دوران معاصر، ترجمه محسن ثلاثی، علمی

مقالات

۱. دودمان، لیلی؛ کارکردگرایی و کارکردگرایی ساختاری، قابل دسترسی در: <http://www.keramatollahrasekh.blogfa.com/8808.aspx>
۲. یوسفی کوپایی، غلامحسین (زمستان ۱۳۹۲)، «بررسی تغییرات اقتصادی و اجتماعی در ایالات متحده آمریکا؛ فرصت‌ها و تهدیدهای آن برای جمهوری اسلامی ایران (۱۹۹۰ تا ۲۰۳۰)»، پایان‌نامه کارشناسی ارشد، دانشگاه.

منابع انگلیسی

۱. Admason, Fear (2006). Crossing Borders: International Migration and National Security, *International Security* 31(1).
۲. Amenta, E. (2000). *Bold relief: Institutional politics and the origins of modern American social policy* (Vol. 73). Princeton University Press.
۳. Anoil, W. (1992); *International Migration and European Security*, Instytut Studiów Politycznych Polskiej Akademii Nauk, Warsaw.
۴. Aura, Bogada, *Goodbye Secure Communities. Hello, Priority Enforcement Program*, COLORLINES (Nov. 21, 2014, 8:57 PM) (noting the “alarming similarities between SCommand PEP-Comm” and predicting that “the same thing will happen”), <http://colorlines.com/archives/2014/11/goodbye-secure-communities-hello-priority-enforcement-program.html>
۵. Batalova, J., & McHugh, M. (2010). Dream vs. reality: An analysis of potential DREAM Act beneficiaries. Migration Policy Institute.
۶. Ben-Gad, Michael (2004); "The Economic Effects Of Immigration A Dynamic Analysis", *Journal Of Economic Dynamics & Control*, 28.
۷. Berman, H. L. (2008). William Wilberforce Trafficking Victims Protection Reauthorization Act of 2008. *Congressional Record*, 154(185), 20-36.
۸. Boyle, P. (2009); "Migration", *International Encyclopedia Of Human Geography*.
۹. Byman Daniel L. (2011), *States in Civil War Challenges for the United States*, in *The Arab Awakening America and the Transformation of the Middle East*, Brookings institution press, Washington, D.C.
۱۰. Cade, J. A. (2018). Sanctuaries as equitable delegation in an era of mass immigration enforcement. *Nw. UL Rev.*, 113, 433.

۱۱. Camarota, Steven A. (2009). *Illegal Immigrants and HR 3200: Estimate of Potential Costs to Taxpayers*. Washington, DC: Center for Immigration Studies
۱۲. Capps, R. (2007). *Paying the price: The impact of immigration raids on America's children*.
۱۳. Carr, Seed and Keit, Thorn (2005). from *GlobalCareers to talent Flow: Reinterpreting 'Brain Drain'*, *Journal of World Business* 40.
۱۴. Celso Anthony N. (2012), *Obama and the Arab Spring*, Paper prepared for and delivered at The 2012 Western Political Science Association Meeting at the Hyatt Regency Portland, OR, March 22-24, 2012.
۱۵. Choucri, Nazli (2002); "Migration and Security: Some Key Linkages", *Journal of International Affairs*, Vol. 56
۱۶. Cox, A. B., & Rodríguez, C. M. (2020). *The president and immigration law*. Oxford University Press.
۱۷. -Czenwonka, Michal. (2013). *Immigration and Emigration*. from <http://topics.nytimes.com/top/reference/timestopics/subjects/i/immigration-and-emigration/index.html>
۱۸. De Haas, Hild (2005). *International Migration, Remittances and Developments: Myths and Facts*, *Third World Quarterly* 26(8).
۱۹. Dimitrova Anna (2011), *Obama's Foreign Policy: Between Pragmatic Realism and Smart Diplomacy*: http://www.culturaldiplomacy.org/academy/content/pdf/participant_papers/academy/Anna-Dimitrova-Obama%27s-Foreign-Policy-Between-Pragmatic-Realism-and-Smart-Diplomacy.pdf
۲۰. Diwan, K. S. (2011, March 2), "Bahrain's Shia Question. *Foreign Affairs*", Retrieved June 7, 2012, from: <http://www.foreignaffairs.com/articles /67555/kristin-smith-diwan/bahrains-shia-questio>
۲۱. Dorsey, Margaret E, & Díaz-Barriga, Miguel (2007). *Senator Barack Obama and Immigration Reform*. SAGE, 38(1)
۲۲. Dutton Sarah and others, (2014) "Americans disapprove of Obama's handling of Ukraine crisis," *CBS News*, March 25, , <http://www.cbsnews.com/news/americans-disapprove-of-obamas-handling-of-ukraine-crisis/>
۲۳. *Experiment Fails*, U. Chi. *Legal F.* 193, 205–06 (2007).
۲۴. Gamboa, S. (2014). *Obama Ends Secure Communities Program That Helped Hike Deportations*. *NBC News*, November, 21. <http://www.nbcnews.com/storyline/immigrationreform/obama-ends-secure-communities-program-helped-hike-deportations-n253541>
۲۵. Gamboa, Suzanne, 2010, *New Congress Frosty Towards Immigrants*: http://www.salon.com/2010/12/26/us_immigration_what_next/.
۲۶. Gimpel, J. G., & Edwards, J. R. (1999). *The Congressional Politics of Immigration Reform 166 (1999)*. For more on the legalization of three million immigrants, see *A Reagan Legacy: Amnesty for Illegal Immigrants*, *Nat'l Pub. Radio* (July 4, 2010), available at <http://www.npr.org/templates/story/story.php?storyId=128303672>
۲۷. Gordon, I. (2014). *Inside Obama's Family Deportation Mill*. *Mother Jones*, December, 19.
۲۸. Guild, Ears (2009). *Security and Migration in The 21 Century*, Cambridge: Polity Press.
۲۹. Hayes Stephen, (2014), "Obama's Fantasy-Based Foreign Policy", *The Weekly Standard*, Mar 17, 2014, Vol. 19, No. 26,

- [Http://www.weeklystandard.com/articles/obama-s-fantasy-based-foreignpolicy_784266.html?page=2](http://www.weeklystandard.com/articles/obama-s-fantasy-based-foreignpolicy_784266.html?page=2)
۳۰. Holmes Kim R and others,(2010), The Obama Doctrine: Hindering American Foreign Policy, The Heritage Foundation's Lecture, Event featuring Dr. Kim Holmes and Dr. Henry Nau, September 30, 2010.
 ۳۱. Huysmans (a), Jack (1995). Migration as a Security Problem: Dangers of Securitizing Societal Issues, In: Miles, R and D Thranhardt, eds. Migration and European Integration: The Dynamics of Inclusion and Exclusion, London: Pinter Publishers
 ۳۲. Huysmans (b), Jack (2006). The Politics of Insecurity: Fear, Migration and Asylum in The EU, London: Routledge.
 ۳۳. Huysmans (c), Jack and Albert, Buonfino (2008). Politics of Exception and Unease: Immigration, Asylum And Terrorism In Parliamentary Debates In the UK, *Politica Studies* 56.
 ۳۴. Immigration and Nationality Act § 212(d)(5) (codified as amended at 8 U.S.C. § 1182(d)(5) (2012)).
 ۳۵. Indyk Martin and others (2012), "Scoring Obama's Foreign Policy, A Progressive Pragmatist Tries to Bend History", May/June 2012, Issue., <http://www.foreignaffairs.com/articles/137516/martin-indyk-kenneth-lieberthal-and-michael-e-ohanlon/scoring-obamas-foreign-policy>
 ۳۶. Islam, Art (2007). Immigration Unemployment Relationship, the Evidence from Canada. *Australian Economic Papers* 26(1).
 ۳۷. Jordan, M. (2012). Anatomy of a deferred-action dream. *Wall Street Journal*, A2.
 ۳۸. Knoespel, H. (2012). Special Immigrant Juvenile Status: A Juvenile Here Is Not a Juvenile There. *Wash. & Lee J. Civil Rts. & Soc. Just.*, 19, 505.
 ۳۹. Krauthammer Charles (2014), 'Literally Pointless': Krauthammer Slams Obama's West Point Address, [Http://foxnewsinsider.com/2014/05/28/%E2%80%98literallypointless%E2%80%99-krauthammer-slams-obama%E2%80%99s-westpoint-address](http://foxnewsinsider.com/2014/05/28/%E2%80%98literallypointless%E2%80%99-krauthammer-slams-obama%E2%80%99s-westpoint-address)
 ۴۰. Lebowitz, Lee and Ifeld, Podheiser (2001). Summary of the Changes in Immigration Policies and Practices After the Terrorist Attacks of September 11, 2001: the USA Patriot Act and Other Measures, *University of Pittsburgh Law Review* 63.
 ۴۱. Lee, Martinez and Rick, Rosenfeld (2001). Does Immigration Increase Homicide? Negative Evidence from Three Border Cities, *the Sociological Quarterly* 42.(۴)
 ۴۲. Lehrke Jesse Paul (2012), Foreign Policy in Obama's Second Term: Between Continuity and Legacy, Center for Applied Policy Research, C·A·PERSPECTIVES · 3 · 2012, www.cap-lmu.de No. 3 · Nov 2012
 ۴۳. Melloan George (2014), Obama's Foreign-Policy Failures Go Far beyond Iraq, <http://online.wsj.com/articles/george-melloan-obamas-foreign-policy-failures-go-far-beyond-iraq-1403823564>
 ۴۴. Michael J. Wishnie, *Prohibiting the Employment of Unauthorized Immigrants: The*
 ۴۵. Motomura, H. (2008). Immigration outside the law. *Colum. L. Rev.*, 108, 2037.
 ۴۶. Murray Mark (2014), NBC/WSJ Poll: Obama's Foreign Policy Rating Plummetts, Even Without Iraq, <http://www.nbcnews.com/politics/firstread/nbc-wsj-poll-obamas-foreign-policy-rating-plummetts-even-withoutn133461>.
 ۴۷. Obama, B. (2014). Remarks by the President Barack Obama in Address to the Nation on Immigration
 ۴۸. Obama, Barack. (2011). President Obama's State of the Union Address. Washington, D.C.

۴۹. -Patterson, James T. (2005). *Restless Giant: The United States from Watergate to Bush v. Gore*. United States of America: Oxford University Press.
۵۰. Peters, LI (2008), "World Migration in Age of Globalization Policy Implications and Challenges", *New Zealand Population Review* 33/34- 1-22
۵۱. Preston, J. (2010). House backs legal status for many young immigrants. *New York Times*, 8.
۵۲. Preston, Julia. (2010b). Number of Illegal Immigrants in US Fell. from <http://www.nytimes.com/2010/09/02/us/02immig>.
۵۳. Ratha, dond (2007). *Leveraging Remittances for Development*, Migration Policy Institute.
۵۴. Sharma, Kort (2009). *the Impact of Remittances on Economic Insecurity*, United Nation Department of Economic and Social Affairs Working paper no78.
۵۵. Skrentny, J. D. (2011). chapter 7 obama's immigration Reform: a Tough Sell for a grand bargain. *Reaching for a New Deal: Ambitious Governance, Economic Meltdown, and Polarized Politics in Obama's First Two Years*, 273.
۵۶. Skretny, J. D., & Lopez, J. L. (2013). Obama's immigration reform: The triumph of executive action. *Ind. JL & Soc. Equal.*, 2, iii.
۵۷. Somerville, Woud and Mell, Sumption (2009). *Immigration and The Labour Market: Theory, Evidence and Policy*, Migration Policy Institute
۵۸. Stewart, K., & Johnson, M. (2014). Unequal Access to Special Immigrant Juvenile Status: State Court Adjudication of One-Parent Cases. *Children's Rights Litigation Newsletter*, 16(4)
۵۹. United Nation (2008); *International Migration And Human Rights Challenges And Opportunities On The Threshold Of The Anniversary Of The Universal Declaration Of Human Rights*.
۶۰. United Nations (2009); *Department of Economic and Social Affairs*, Population Division.
۶۱. Wadiha, S. S. (2012). *My great FOIA adventure and discoveries of deferred action cases at ICE*. *Geo. Immigr. LJ*, 27, 345.
۶۲. Waters, J. L. (2009) "Immigration", *International Encyclopedia of Human Geography*.
۶۳. Wroe, Andrew, 2008, *The Republican Party and Immigration Politics: From Proposition 187 to George W. Bush*, at 200 (2008)
۶۴. Zoghlin, R. (2010). Insecure communities: how increased localization of immigration enforcement under President Obama through the Secure Communities Program makes us less safe, and may violate the Constitution. *Mod. Am.*, 6, 20.
۶۵. Zug, M. (2014). The Mirage of Immigration Reform: The Devastating Consequences of Obama's Immgriration Policy. *U. Kan. L. Rev.*, 63, 953.
۶۶. Cisneros, D. (2008). Contaminated Communities: The Metaphor of "Immigrant as Pollutant" in Media Representations of Immigration. *Rhetoric & Public Affairs*, 11, 569- ۶۰۱. ۱۰, ۱۳۰۳/rap. ۰, ۰۰۶۸
۶۷. Rumbaut, R. G., & Ewing, W. A. (2007). *The myth of immigrant criminality and the paradox of assimilation: Incarceration rates among native and foreign-born men*. Immigration Policy Center, American Immigration Law Foundation
۶۸. Arco, J. (2014). A dream turned nightmare: The unintended consequences of the Obama dministration's deferred action for childhood arrivals policy. (Development, relief, and education for alien minors). *George Washington Law Review*, 82(2), 493-527.
۶۹. Auerbach, C. (1956). The Communist Control Act of 1954: A proposed legal-political theory of free speech. *The University of Chicago Law Review*, 23(2), 173-220.

۷۰. Benson, L. (2017). Immigration adjudication: The missing "rule of law." *Journal on Migration and Human Security*, 5(2), 331-355.
۷۱. Blair, N. A. (2011). Illegal immigration overstays its welcome: How can the criminalization of unlawful presence in America help relieve federal immigration law inadequacies? *Ave Maria Law Review*, 10(1), 203.
۷۲. Cebula, R. (2016). Give me a sanctuary! The impact of personal freedom afforded by sanctuary cities on the 2010 undocumented immigrant settlement pattern within the U.S., 2SLS estimates. *Journal of Economics and Finance*, 40(4), 792-802.
۷۳. Chiras, E. (2014). The Obama administration's promise of executive action on immigration. *Georgetown Immigration Law Journal*, 29(1), 169-174.
۷۴. Cisneros, J. (2015). A nation of immigrants and a nation of laws: Race, multiculturalism, and neoliberal exception in Barack Obama's immigration discourse. *Communication, Culture & Critique*, 8(3), 356-375.
۷۵. Cohen, D. (2011). Excerpt from Braceros: Migrant citizens and transnational subjects in the postwar United States and Mexico. *Journal of Transnational American Studies*, 3(1), 87-200
۷۶. Coutin, S. (2009). Impossible Subjects: Illegal Aliens and the Making of Modern America by Mae M. Ngai. *American Ethnologist*, 36(2), 426-427.
۷۷. Cox, A. B., and Rodriguez, C. M. (2015). The President and immigration law redux. *Yale Law Journal*, 125(1), 104-225.
۷۸. Das, A. (2018). Administrative constitutionalism in immigration law. *Boston University Law Review*, 98(2), 485-539.
۷۹. Delahunty, Robert J., & Yoo, John C. (2013). Dream on: The Obama administration's nonenforcement of immigration laws, the DREAM Act, and the take care clause. (Development, Relief, and Education for Alien Minors Act of 2010). *Texas Law Review*, 91(4), 781-857.
۸۰. Golash-Boza, T. (2016). The parallels between mass incarceration and mass deportation: An intersectional analysis of state expression. *Journal of World-Systems Research*, 22(2), 484-509.
۸۱. Grossman, J. (2014). Hidden in plain sight: Examining the Obama Administration's discreet implementation of a scaled-down version of comprehensive immigration reform. *Harvard Law & Policy Review*, 8(1), 195.
۸۲. Hernández, D. (2010). My fellow citizens: Barack Obama and immigration policy. *The Journal of Race & Policy*, 6(1), 23-43.
۸۳. Jordan, M. (2016). U.S. says deportations rose 2% in the latest year; Number of immigrants removed is well below the peak in fiscal 2012. *Wall Street Journal (Online)*, <https://www.wsj.com/articles/u-s-says-deportations-rose-2-in-the-latest-year-1483140519>
۸۴. Kerwin, Donald, Alulema, Daniela, & Nicholson, Mike. (2018). Communities in Crisis: Interior Removals and Their Human Consequences. *Journal on Migration and Human Security*, 6(4), 226-242.
۸۵. Margulies, P. (2014). Taking care of immigration law: Presidential stewardship, prosecutorial discretion, and the separation of powers. *Boston University Law Review*, 94(1), 105-178.
۸۶. McDonald, W. F. (2010). U.S. immigration reform: From G.W. Bush to B.H. Obama. *People and Place*, 18(3), 1-13.
۸۷. Newton, L. (2012). Policy innovation or vertical Integration? A View of Immigration Federalism from the states. *Law & Policy*, 34(2), 113-137.
۸۸. Nevins, J. (2010). Security first: The Obama Administration and immigration 'reform'. *NACLA Report on the Americas*, 43(1), 32-36.

۸۹. Wadhia, S. (2016). Remarks on executive action and immigration reform. *Case Western Reserve Journal of International Law*, 48(1-2), 137-142.
۹۰. Zug, M. (2015). The mirage of immigration reform: The devastating consequences of Obama's immigration policy. *Kansas Law Review*, 63(4), 953.
۹۱. Baker-Cristales, B. (2009). Mediated resistance: The construction of neoliberal citizenship in the immigrant rights movement. *Latino Studies*, 7, 60–82.
۹۲. Beasley, V. B. (2004). *You, the people: American national identity in presidential rhetoric*. College Station: Texas A&M University Press
۹۳. Cloud, D. L. (1996). Hegemony or concordance? The rhetoric of tokenism in “Oprah” Winfrey’s rags-to-riches biography. *Critical Studies in Mass Communication*, 13 Edwards, J. A., & Herder, R. (2012). **Melding a new immigration narrative? President George W. Bush and the immigration debate.** *Howard Journal of Communications*, 23, 40–65.
۹۴. Elahi, B., & Cos, G. (2005). **An immigrant’s dream and the audacity of hope.** *American Behavioral Scientist*, 49, 454–465., 115
۹۵. Garner, S. (2012). A moral economy of whiteness: Behaviours, belonging and Britishness. *Ethnicities*, 12, 445–464.
۹۶. Goldberg, D. T. (2009). *The threat of race: Reflections on racial neoliberalism*. Malden, MA: Wiley-Blackwell.
۹۷. Gonzales, A. (2010). Beyond the consensus: Oppositional *migrante* politics in the Obama era. *NACLA Report on the Americas*, 43(6), 15–19.
۹۸. Hiemstra, N. (2010). Immigrant “illegality” as neoliberal governmentality in Leadville, Colorado. *Antipode*, 42, 74–102
۹۹. Jones, B., & Mukherjee, R. (2010). From California to Michigan: Race, ationality, and neoliberal governmentality. *Communication & Critical/Cultural Studies*, 7, 401–422.
۱۰۰. Nevins, J. (2010). Security first: The Obama administration and immigration “reform.” *NACLA Report on the Americas*, 43(1), 32–36.
۱۰۱. Nevins, J. (2012). Obama’s immigration reform for youth: A DREAM deferred? *NACLA Report on the Americas*, 45(3), 4–5.
۱۰۲. Varsanyi, M.W. (2009). Rescaling the “alien,” rescaling personhood: Neoliberalism,immigration, and the state. *Annals of the Association of American Geographers*, 98,877–896
۱۰۳. Obama, B. H. (2010, July 1). *Remarks by the president on comprehensive immigration reform*. Washington, DC: American University School of International Service. Retrieved from
۱۰۴. <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/remarks-president-comprehensiveimmigration-reform>
۱۰۵. Obama, B. H. (2011, May 10). *Remarks by the president on comprehensive immigration reform in El Paso, Texas*. Retrieved from <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2011/05/10/remarks-president-comprehensive-immigration-reform-el-paso-texas>
۱۰۶. Obama, B. H. (2012a, June 15). *Remarks by the president on immigration, Rose Garden*. Retrieved from <http://www.whitehouse.gov/the-press-office/2012/06/15/remarks-president-immigration>
۱۰۷. Varsanyi, M.W. (2009). Rescaling the “alien,” rescaling personhood: Neoliberalism,immigration, and the state. *Annals of the Association of American Geographers*, 98,877–896

۱۰۸. Krane, David K,2002, Professional Football Widens Its Lead Over Baseball as Nation's Favorite Sport. . Harris Interactive, -۲۰۰۲
۱۰۹. Krikorian, Mark (1997), 'Will Americanization Work in America', Freedom Review, 28 .
۱۱۰. Gibson, Campbell (1992),'The Contribution of Immigration to the Growth and Ethnic Diversity off the American Population', Proceedings of the American Philosophical Society, 136
۱۱۱. Albert, Richard (2011), 'the constitutional politics of the tea party movement', Northwestern University Law Review Colloquy, 105.
۱۱۲. statd linne - cunited ,The Third world security predicament ,Mohammad Ayoob p213 ,1995 ,rinnerpublishher